



GPK/PN/1/2014

Kłaj, 07.11.2014r

## POWIADOMIENIE o wyborze najkorzystniejszej oferty

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473) w trybie przetarg nieograniczony na:

**„Budowę sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Szarów – etap II”**

informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**P.U.S.H. „PRO-AQUA” A.M.M. JASKÓŁA Sp.J., 28 – 200 Staszów, ul. Żeromskiego 18**

na:

*Wykonanie robót budowlanych - Budowę sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Szarów – etap II za cenę 2 131 919,38 zł.*

Uzasadnienie wyboru:

Oferta przedstawia najkorzystniejszą cenę spośród ofert nie wykluczonych i nie odrzuconych

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena oferty (brutto)
1	Firma Handlowo Usługowa INSTBUD Stanisław Boguta Spółka Jawna, 32-420 Gdów, Nieznanowice 50	2 112 313,24 zł.
2	Transwiertel Sp. o.o., 33-312 Tęgorozę Świdnik 58	2 176 300,73 zł.
3	Przedsiębiorstwo Budowlane „BUDOMONT” Sp. z o.o. 37-100 Łańcut, ul. Polna 3a	2 105 760,00 zł.
4	P.U.S.H. „PRO-AQUA” A.M.M Jaskółka Spółka Jawna, 28-200 Staszów, ul. Żeromskiego 18	2 131 919,38 zł.
5	„AQUA-SYSTEM” Sp. z o.o., 43-300 Bielsko Biała, ul. Witosa 118; Przedś. Wiel. TOM-KAMW K. Tomczyk, 32-010 Luborzycza Wola luborzycza 64; Czesław Ciszewski Instalatorstwo Sanitarne i C.O. 32-104 Koniusza, Biórków Mały 79	2 417 909,03 zł.
6	URTECH Sp. z o.o., 05-110 Jabłonna, ul. Wiślna 12; „ROBERT ULANICKI” 07-130 Łochów, Łazy 27A	2 062 946,57 zł.
7	Zakład Robót Inżynieryjno -Transportowych WOD-GAZ Czesław Sztuk 28-131 Solec – Zdrój, ul. Maja 1G	2 574 498,98 zł.
8	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo Handlowe „Sękowski” Sp. z o.o., ul. Zgody 89, 33-100 Tarnów; Gminna Spółka Komunalna Spółka z o.o.33-140 Lisia Góra, ul. Rolnicza 39	2 470 862,20 zł.
9	Zakład Robót Inżynieryjno- Budowlanych Augustyn Anioł 32-720 Nowy Wiśnicz, Stary Wiśnicz 141	2 266 069,59 zł.
10	Zakład Usługowy DROGOP1 - Jerzy Gorzałczany 32-100 Proszowice, ul. M. Kopernika 6a	2 294 544,10 zł.

W toku postępowania wykluczone zostały następujące oferty:

Lp.	Nr oferty, nazwa i adres wykonawcy:	Uzasadnienie odrzucenia oferty:
1	(1) Firma Handlowo Usługowa INSTBUD Stanisław Boguta Spółka Jawna, 32-420 Gdów, Nieznanowice 50	art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca w kosztorysie ofertowym nie uwzględnił dodatkowych wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ w pkt. 2.2. „Pozostały zakres przedmiotu zamówienia”, <b>w szczególności nie skalkulował w odrębnych pozycjach kosztorysowych</b> opłat związanych z zajęciem pasa drogowego dróg gminnych i powiatowych.
2	(2) Transwiertel Sp. o.o., 33-312 Tęgoborze Świdnik 58	art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca w kosztorysie ofertowym nie uwzględnił dodatkowych wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ w pkt. 2.2. „Pozostały zakres przedmiotu zamówienia”, <b>w szczególności nie skalkulował w odrębnych pozycjach kosztorysowych</b> opłat związanych z zajęciem pasa drogowego dróg gminnych i powiatowych; ponadto wykonawca pominął w kosztorysie ofertowym „Zasilanie elektryczne pompowni P4 i P5” pozycję nr 1.016 oraz 2.015 przedmiaru – KNR 508/9903/3 – „montaż typowych obudów tablic rozdzielczych..itd”
3	(3) Przedsiębiorstwo Budowlane „BUDOMONT” Sp. z o.o. 37-100 Łańcut, ul. Polna 3a	art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca w kosztorysie ofertowym nie uwzględnił dodatkowych wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ w pkt. 2.2. „Pozostały zakres przedmiotu zamówienia”, <b>w szczególności nie skalkulował w odrębnych pozycjach kosztorysowych</b> opłat związanych z zajęciem pasa drogowego dróg gminnych i powiatowych.
4	(6) URTECH Sp. z o.o., 05-110 Jabłonna, ul. Wiślna 12; „ROBERT ULANICKI” 07-130 Łochów, Łazy 27A	art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca w kosztorysie ofertowym nie uwzględnił dodatkowych wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ w pkt. 2.2. „Pozostały zakres przedmiotu zamówienia”, <b>w szczególności nie skalkulował w odrębnych pozycjach kosztorysowych</b> opłat związanych z zajęciem pasa drogowego dróg gminnych i powiatowych.
5	(7) Zakład Robót Inżynieryjno - Transportowych WOD-GAZ Czesław Sztuk 28-131 Solec – Zdrój, ul. Maja 1G	art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca w kosztorysie ofertowym nie uwzględnił dodatkowych wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ w pkt. 2.2. „Pozostały zakres przedmiotu zamówienia”, <b>w szczególności nie skalkulował w odrębnych pozycjach kosztorysowych</b> opłat związanych z zajęciem pasa drogowego dróg gminnych i powiatowych.
6	(10) Zakład Usługowy DROGOP1 Jerzy Gorzałczany 32-100 Proszowice, ul. M. Kopernika 6a	art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca w kosztorysie ofertowym nie uwzględnił dodatkowych wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ w pkt. 2.2. „Pozostały zakres przedmiotu zamówienia”, <b>w szczególności nie skalkulował w odrębnych pozycjach kosztorysowych</b> opłat związanych z zajęciem pasa drogowego dróg gminnych i powiatowych.

Działając na podstawie art. 24 ust. 4 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 94 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Kierownik Zamawiającego

Prezes Zarządu

Leszek Makowiacki

Otrzymują:  
1 x Adresat  
1 x a/a